

“แนะนำมหาวิทยาลัยราชภัฏให้ทำงานให้เข้าเป้า
ในการยกระดับคุณภาพการศึกษาและพัฒนา
ท้องถิ่นในท้องถิ่น”



แนวพระราชโองบายที่มอบให้มหาวิทยาลัยราชภัฏ

ให้มหาวิทยาลัยราชภัฏมีส่วนร่วมในการสร้างความมั่นคงของชาติ

ยกระดับคุณภาพ
การศึกษา

พัฒนาท้องถิ่นใน
ท้องถิ่น

พัฒนาครู
(คุณภาพ)

พัฒนา
โรงเรียน

“การศึกษา คือ ความมั่นคงของประเทศ”

ให้มหาวิทยาลัยราชภัฏมีส่วนร่วมในการสร้างความมั่นคงของชาติ

ยกระดับคุณภาพ
การศึกษา

พัฒนาท้องถิ่นใน
ท้องถิ่น

พัฒนาครู
(คุณภาพ)

พัฒนาโรงเรียน



- ❖ เข้าถึงประชาชน
- ❖ ต้องวิเคราะห์และรับทราบปัญหา ความต้องการ ของประชาชนในท้องถิ่นด้วย
- ❖ ให้ปรับให้เหมาะสมตามสภาพและประเพณีท้องถิ่นด้วย

ให้มหาวิทยาลัยราชภัฏมีส่วนร่วมในการสร้างความมั่นคงของชาติ

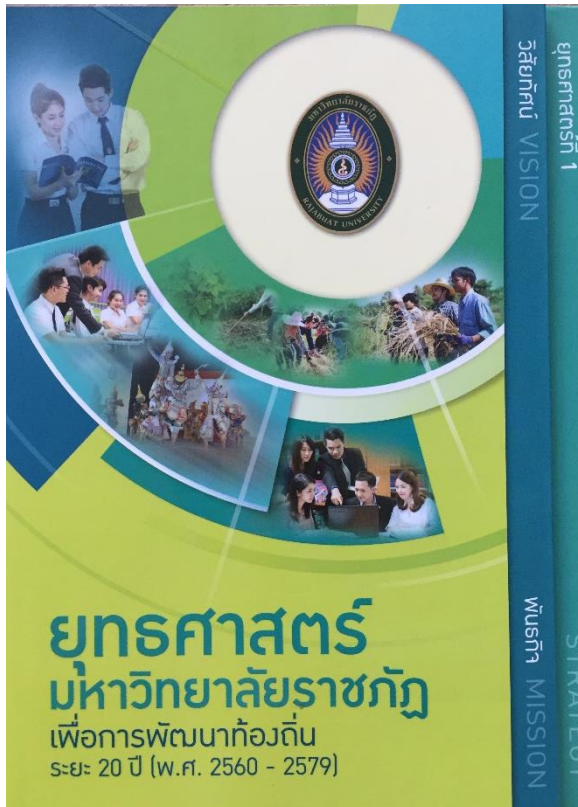
ยกระดับคุณภาพ
การศึกษา

พัฒนาท้องถิ่นใน
ท้องถิ่น

พัฒนาครู
(คุณภาพ)

พัฒนา
โรงเรียน

มหาวิทยาลัยราชภัฏได้จัดทำ “ยุทธศาสตร์ใหม่” เพื่อสนองพระราชโบาย



ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏ เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น
ระยะ 20 ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙)

1. การพัฒนาท้องถิ่น
2. การผลิตและพัฒนาครู
3. ยกระดับคุณภาพการศึกษา
4. พัฒนาระบบบริหารจัดการ

พื้นที่ตรวจเยี่ยมขององคมนตรี (พ.ค. – พ.ย. ๒๕๖๐)

๑.	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์	จังหวัดอุดรดิตถ์
๒.	มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง	จังหวัดราชบุรี
๓.	มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์	จังหวัดบุรีรัมย์
๔.	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช	จังหวัดนครศรีธรรมราช
๕.	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร	จังหวัดสกลนคร
๖.	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่	จังหวัดเชียงใหม่
๗.	มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา	จังหวัดสงขลา
๘.	มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี	จังหวัดจันทบุรี
๙.	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม	จังหวัดนครปฐม
๑๐.	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด	จังหวัดร้อยเอ็ด
๑๑.	มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี	จังหวัดลพบุรี
๑๒.	มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม	จังหวัดพิษณุโลก
๑๓.	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร	จังหวัดกรุงเทพมหานคร
๑๔.	มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์	จังหวัดปทุมธานี
๑๕.	มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม	จังหวัดกรุงเทพมหานคร
๑๖.	มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี	จังหวัดกรุงเทพมหานคร
๑๗.	มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา	จังหวัดกรุงเทพมหานคร
๑๘.	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา	จังหวัดกรุงเทพมหานคร

“... Check list นี้ใช้กับมหาวิทยาลัยราชภัฏทุกแห่ง...”

- ✓ การ**วิเคราะห์ปัญหาและวางแนวทางแก้ไขปัญหาให้ท้องถิ่น** ดำเนินการมาอย่างไร ตรงกับความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นหรือไม่ มีแผนการดำเนินการต่อไปอย่างไร เหมาะสมกับสภาพและประเพณีท้องถิ่นหรือไม่ อย่างไร
- ✓ การ**กำหนดพื้นที่ (ชุมชน/หมู่บ้าน)** ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏเข้าไปดำเนินการ มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของจังหวัดและประเทศหรือไม่ อย่างไร
- ✓ การ**บูรณาการความร่วมมือ** ในการพัฒนาท้องถิ่นระหว่างส่วนราชการของจังหวัด มหาวิทยาลัยราชภัฏ และภาคส่วนต่างๆในจังหวัด
- ✓ การ**สร้างเครือข่าย** ประชาชนชาวบ้าน (ผู้นำชุมชน) / ภาคประชาสังคม / ภาคเอกชน
- ✓ การ**ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ใหม่** มหาวิทยาลัยราชภัฏ

ข้อสังเกตจากการตรวจเยี่ยม

- มหาวิทยาลัยราชภัฏหลายแห่งยังไม่ได้นำ “ยุทธศาสตร์ใหม่” ไปปรับใช้เป็นยุทธศาสตร์ของตนเองอย่างเป็นรูปธรรม

การพัฒนาท้องถิ่น

- แบ่งการดำเนินโครงการพัฒนาท้องถิ่นได้ ๔ แบบ ได้แก่ Bottom-up Top-down Relationship และ Source of funding
- โครงการพัฒนาท้องถิ่นไม่กระจายตัวครอบคลุมพื้นที่ให้บริการ และส่วนใหญ่เป็นการต่อยอดภูมิปัญญาที่เป็นอัตลักษณ์เชิงวัฒนธรรมของท้องถิ่น
- โครงการพัฒนาท้องถิ่นหลายโครงการที่ทำมาขาดการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์เป็นรูปธรรม ไม่มีสิ่งบ่งชี้การพัฒนาที่จับต้องได้หรือเกิด impact จริงๆ
- การวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการที่แท้จริงของท้องถิ่นยังปฏิบัติได้ไม่เต็มที่ (มรภ. ยังรู้จักพื้นที่ตัวเองได้ไม่เพียงพอ)
- ขาดการประสานงานกับผู้ว่าราชการจังหวัดอย่างใกล้ชิดในการกำหนดพื้นที่เป้าหมาย (เข้าไปบอกว่าจะทำอะไรที่ไหน แต่ไม่ได้เข้าไปถามว่าที่ไหนมีปัญหาอะไร อยากให้ มรภ. ช่วยอะไร)

การกำหนดพื้นที่ต้องให้ ผวจ. เป็นผู้กำหนด เนื่องจาก ๑) สอดคล้องกับแผนพัฒนาจังหวัด ๒) ผวจ. รู้ปัญหาของจังหวัด ๓) มรภ. จะได้รับการสนับสนุนจากจังหวัดเพิ่มเติม

ข้อสังเกตจากการตรวจเยี่ยม (ต่อ)

การผลิตและพัฒนาครู

- การติดตามและประเมินผลคุณภาพบัณฑิตครูดูแค่ Output แต่ไม่ได้ดู Outcome เพื่อนำมาปรับปรุงหลักสูตรครุศาสตร์และโปรแกรมพัฒนาครู (ตัวชี้วัดความสำเร็จที่ใช้เป็นเพียงแค่จำนวนที่สอบบรรจุได้หลังเรียนจบเท่านั้น)
- หลายแห่งยังไม่มี การปรับปรุงรายละเอียดหลักสูตรครุศาสตร์เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ด้านคุณภาพครูที่แตกต่างไปจากเดิมให้สามารถสร้างความโดดเด่นของบัณฑิตครูที่จบมาจากมหาวิทยาลัยราชภัฏ (ทักษะภาษาอังกฤษ การผลิตและใช้สื่อการเรียนการสอน เทคนิคและจิตวิทยาในการสอน คัดกรองเด็กพิเศษเบื้องต้น ฯลฯ)
- ในหลักสูตรครุศาสตร์ยังไม่มีประเด็นการสร้างทัศนคติที่ดีและถูกต้องต่อสถาบันที่เป็นรูปธรรม

ข้อสังเกตจากการตรวจเยี่ยม (ต่อ)

การยกระดับคุณภาพการศึกษา

- หลายแห่งยังไม่ได้วิเคราะห์ SWOT บริบทของมหาวิทยาลัยและปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพการศึกษา แนวทางการพัฒนาท้องถิ่น สมรรถภาพบัณฑิตแต่ละสาขาวิชา และความต้องการของตลาดแรงงาน เพื่อวางแผนแก้ไขจุดด้อยและพัฒนาจุดเด่นให้มั่นคงยิ่งขึ้น (แก่นแท้อยู่ที่คุณภาพหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนเพื่อผลิตบัณฑิตคุณภาพให้มีงานทำตรงสาขา มิใช่ก่อสร้างอาคารสถานที่)
- การเป็นมหาวิทยาลัยพี่เลี้ยงส่วนใหญ่ยังดำเนินการในลักษณะจัดกิจกรรม (ควรสรุปสิ่งที่ต้องดำเนินการให้ชัดเจน ให้เห็นเป็นแผนงานภาพรวมได้ โดย มรภ. จะต้องทราบบองค์ประกอบการจัดการศึกษาที่สมบูรณ์ก่อน เสมือนมี Check list ในมือ แล้วจึงใช้ศักยภาพของตนเองเข้าไปช่วยพัฒนาโรงเรียนให้เป็นไปตามนั้น)

ข้อสังเกตจากการตรวจเยี่ยม (ต่อ)

การบริหารจัดการ

- การสร้างความโดดเด่นของมหาวิทยาลัยราชภัฏยังไม่ชัดเจน หลายแห่งยังไม่มี การ Reprofile มหาวิทยาลัยอย่างเป็นทางการ
- การแบ่งพื้นที่ให้บริการยังกล้าๆกลัวๆ เนื่องจากอาจเกรงว่าเมื่อแบ่งพื้นที่แล้วจะไม่สามารถทำโครงการนอกพื้นที่ตนเองได้ (หลักการ คือ ทุกพื้นที่ที่มีผู้รับผิดชอบหลัก จะทำงานข้ามพื้นที่ก็ขอให้มีการบูรณาการกับเจ้าของพื้นที่ด้วย หรืออย่างน้อยก็ควรแจ้งให้ทราบ ทั้งนี้ต้องเข้าใจว่าการพัฒนาท้องถิ่นจะต้องมีทั้งที่เป็น Area base และ Function base)
- การจัดทำฐานข้อมูล (Big Data) ของแต่ละมหาวิทยาลัยยังไม่ครบถ้วน และไม่สามารถ share ทรัพยากรต่างๆระหว่างกันได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ